



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2233/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Brglesa, OIB: 57582452314, iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 172 A, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 20. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Brglesa, OIB: 57582452314, iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 172 A.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Brglesa, OIB: 57582452314, iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 172 A.

3) Potrošač, Stjepan Brgles, OIB: 57582452314, iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 172 A, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-227/19 od 14. veljače 2019., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 19. rujna 2019.

vjerovnika, Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, za

- glavnica: 804,00 kn,
- kamate: 172,64 kn,
- trošak: 333,26 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-5045/17 od 4. rujna 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 2. listopada 2017.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 700,00 kn,
- kamate: 145,72 kn,
- trošak: 529,48 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-3465/16 od 1. kolovoza 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 12. rujna 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 13. rujna 2019.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 1.000,00 kn,
- kamate: 485,42 kn,
- trošak: 1.130,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara, 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 304,04 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-3465/16, iznos 108,04 kn,
- osnovi broj Ovr-4050/16, iznos 196,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 9. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Brglesa, OIB: 57582452314, iz Svibovca Podravskog, Dravska ulica 172 A (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 11. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2233/2019-2 od 11. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U otvorenom roku od 45 dana od objave oglasa Sp-2408/2019-2, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze. Osim Eos Matrix-a d.o.o. popis imovine potrošača osporio je i Hrvatski Telekom d.d. koji je naveo da potrošač prima plaću kod poslodavca Hidroing d.d. za graditeljstvo, Optujska 161, Varaždin, u prilog kojih tvrdnji je dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 6. listopada 2016.

Drugi vjerovnici potrošača nisu osporavali popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja

napomenuti da činjenica što bi potrošač eventualno ostvarivao dohodak od plaće, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u predmetnom postupku, slijedom čega se osporavanje imovine od strane navedenog potrošača smatra nedopuštenim.

U odnosu pak na osporavanje imovine od strane Hrvatskog Telekom d.d. Zagreb, valja istaknuti kako je vjerovnik potrošača u prilog dokazivanja tvrdnji da potrošač ostvaruje primanja iz radnog odnosa dostavio Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje koja je starija od tri godine, te iz iste nije moguće utvrditi sadašnje stvarno stanje.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorena dva računa – kod Zagrebačke banke d.d. i Erste&Steiermarkische bank d.d., na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene (zaštićeni račun) u Zagrebačkoj banci d.d., na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Uvidom u dostavljene podatke o imovini potrošača sud je utvrdio da potrošač tijekom 2019. godine nije ostvario nikakav dohodak ni primitke – dakle nije u radnom odnosu kao što to tvrdi vjerovnik Hrvatski Telekom d.d., tijekom 2018. godine ostvario je dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 8.072,00 kn, tijekom 2017. također dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 17.614,94 kn, a u periodu od 1. studenog 2016. do 31. prosinca 2016. dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 8.902,33 kn. Osim navedenog, potrošač nema nikakve druge imovine - nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila, zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski

sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da potrošač u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača razvidno je da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 1.504,00 kn. U Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima sa ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 1.000,00 kn, dok osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču) nisu evidentirane u Očevidniku. Slijedom navedenog, jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 2.504,00 kn s osnove glavnice.

Ovdje valja napomenuti da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje vidljivo da su pod evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje evidentirane i novčane kazne/mjere osiguranja u ukupnom iznosu od 175,00 kn s osnove glavnice, međutim odredbom čl. 79 a. st. 6. ZSP propisano je da se tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih ne primjenjuje. Slijedom navedenog, primjenom naprijed citirane odredbe čl. 79 a st. 6. ZSP-a o evidentiranim osnovama za plaćanje koje se odnose na novčanu kaznu sud nije donosio nikakvu odluku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1519 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZPS-a i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima propisane odredbom čl. 79.a.st.3. ZSP-a.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača – nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa sud je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu

na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin 20. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Stjepan Brgles, Dravska ulica 172 A, Svibovec Podravski, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, putem punomoćnika, odvjetnika u OD Hanžeković&partneri u Zagrebu, putem osobne dostave.
5. Eos Matix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, znanja radi, putem osobne dostave.
6. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-71921**

Kontrolni broj: **07eec-82603-df6fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.